

UCHWAŁA Nr 62 / 1516 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 maja 2019 r. przez Krystynę Sopel prowadzącą działalność gospodarczą pn. Krystyna Sopel - Piekarnia od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *"Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopel – Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego"*, nr RPPK.01.04.01-18-0054/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 62/1516/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 27 maja 2019 r. przez Krystynę Sopel prowadzącą działalność gospodarczą pn. Krystyna Sopel - Piekarnia od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *"Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopel – Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego"*, nr RPPK.01.04.01-18-0054/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 cz. A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 27 lutego 2019 r. Krystyna Sopel prowadząca działalność gospodarczą pn. Krystyna Sopel - Piekarnia (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *"Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopel – Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego"*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0054/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie głównym celem projektu jest wzrost konkurencyjności, usprawnienie działania oraz rozwój firmy Krystyna Sopel – Piekarnia poprzez wprowadzenie nowego innowacyjnego produktu, dzięki wyposażeniu parku maszynowego w nowoczesne urządzenia, zapewniające najwyższą jakość, walory odżywcze i zdrowotne wyrobów piekarskich.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 1 kwietnia 2019 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 30 listopada 2019 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 338 117,00zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 087 900,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 707 135,00 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 14 marca 2019 r., pismem znak: WP-II.432.4.54.2019.KK (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej), wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 21 marca 2019 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 28 marca 2019 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.54.2019.KK (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej), wezwała Wnioskodawcę do poprawy / uzupełnienia / wyjaśnienia. Wezwanie dotyczyło m.in.:

- niekompletnej informacji zawartej w polu B.12.1.1. Biznesplanu pn. Zasada uniwersalnego projektowania (poproszono Wnioskodawcę o wskazanie w jakim zakresie oraz jakie udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami planuje wprowadzić przy zachowaniu standardów dostępności wskazanych w załączniku nr 2 do *„Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasad równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”* (dalej: Wytycznych)),
- konieczności weryfikacji informacji zawartych w polu B.12.1.2 Biznesplanu pn. Mechanizm racjonalnych usprawnień (poproszono Wnioskodawcę by zweryfikował czy w ramach realizacji projektu faktycznie zastosuje mechanizm racjonalnych usprawnień, gdyż w pierwszej kolejności należy dążyć do zapewnienia dostępności inwestycji dla osób z niepełnosprawnościami w oparciu o koncepcję uniwersalnego projektowania oraz by przeanalizował zapisy ww. pola w powyższym zakresie),

- nieprawidłowości w wykazanych danych finansowych ujętych w polach D-1, D-2, D-3 i D-4 Biznesplanu (poproszono o poprawę wskazując, iż Wnioskodawca powinien wypełnić te pola zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. Biznesplan. I tak, jako dwa poprzednie lata obrotowe należało wskazać lata 2016 i 2017, jako okres bieżący rok 2018, natomiast jako prognozę na okres realizacji projektu oraz trzech lat od momentu jego zakończenia lata 2019, 2020, 2021 i kolejne).

W piśmie poinformowano Wnioskodawcę, iż w przypadku braku złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub gdy poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.

Wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostały dostarczone w wyznaczonym terminie, a tym samym, zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 2 oraz § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu ocena projektu przeprowadzona została na podstawie uprzednio przedłożonych dokumentów i informacji, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. W piśmie poinformowano Wnioskodawcę, iż pomimo wezwania nie zostały usunięte przyczyny, które powodują niespełnienie ww. kryterium, tj. w szczególności: w polu B.12.1.1. Biznesplanu nie wskazano w jakim zakresie oraz jakie udogodnienia dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami planuje wprowadzić Wnioskodawca przy zachowaniu standardów dostępności wskazanych w załączniku nr 2 do Wytycznych; w polu B.12.1.2 Biznesplanu Wnioskodawca nieprawidłowo odniósł się do kwestii czy faktycznie w ramach realizacji projektu zastosuje mechanizm racjonalnych usprawnień oraz nie wykazał czy dokonał audytu dostępności, wskazując ewentualny brak możliwości zastosowania koncepcji racjonalnego projektowania; w części finansowej D Biznesplanu Wnioskodawca nie wykazał danych finansowych dla dwóch poprzednich zamkniętych lat obrotowych (2016 i 2017), wykazując jedynie dane za 2017 r., co uniemożliwiłoby ocenę sytuacji oraz kondycji finansowej przedsiębiorstwa (kryteria merytoryczne finansowe oceniane przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej).

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej wniosku pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.54.2019.KK, dostarczonym w dniu 15 maja 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 27 maja 2019 r. protest (z zachowaniem terminu), w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej

pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. W ramach tego kryterium weryfikowane jest czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną wniosku. Odnosząc się do braku dostarczenia uzupełnień w wyznaczonym terminie poinformował, iż wysłane pocztą elektroniczną pismo z dnia 28 marca 2019 r., znak: WP-II.432.4.54.2019.KK trafiło do folderu wiadomości-śmieci (SPAM) w skrzynkach pocztowych wszystkich adresatów wskazanych w polach A.10, A.11 i A.12 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca poinformował, iż ma świadomość zapisu Regulaminu konkursu zgodnie z którym: *„Odpowiedzialność za brak skutecznego kanału szybkiej komunikacji, leży po stronie Wnioskodawcy. Zaleca się sprawdzanie zawartości folderu wiadomości – śmieci (SPAM) skrzynki pocztowej”*, jednakże jego zdaniem dobrą praktyką byłoby upewnienie się przez IZ RPO WP czy korespondencja do Wnioskodawcy dotarła. Wnioskodawca nie oprotestował powyższej metody komunikacji.

Odnosząc się do negatywnej oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* Wnioskodawca stwierdził, iż dołożył wszelkiej staranności, aby treść i zawartość merytoryczna każdego z punktów wyczerpująco opisywała planowane przedsięwzięcie.

Odnosząc się do uchybienia zawartego w polu B.12.I.1. Biznesplanu Wnioskodawca stwierdził, iż Biznesplan w zakresie niniejszego punktu został przygotowany poprawnie. W polu B.12.I.1 Biznesplanu pn. *Zasady uniwersalnego projektowania* Wnioskodawca wskazał, iż *„Projekt i podejmowane przez Wnioskodawcę działania są i będą zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania, opartego na regułach użyteczności dla osób o różnej sprawności, elastyczności w użytkowaniu, prostym i intuicyjnym użytkowaniu, czytelnych informacjach (np. o składnikach pieczywa i ich proporcjach), wygodnym użytkowaniu bez wysiłku (mniejsze i większe bochenki chleba, bułki o różnych gabarytach i wielkości), wielkości i przestrzeni odpowiednich dla dostępu i użytkowania oraz percepcji równości (produkt będzie dostępny zarówno w stacjonarnych punktach dystrybucji, jak też będzie dostarczany przez kierowców do miejsc odległych, gdzie będzie zgłoszone zapotrzebowanie – również z dostawą do domów osób niepełnosprawnych).”* Odniesienie się do analizowanego punktu w takim

kształcie Wnioskodawca uznał za dostateczne twierdząc, iż wskazał udogodnienia dla osób z różnymi niepełnosprawnościami przy zachowaniu właśnie tych standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2020, które stanowią zał. nr 2 do *Wytycznych*. Wnioskodawca uznaje, iż udowodnił, że projekt nie stoi w sprzeczności z zasadą uniwersalnego projektowania.

Po analizie przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP podtrzymuje dotychczasową negatywną ocenę wniosku w powyższym zakresie. Zgodnie z dyspozycją zawartą w piśmie wzywającym do uzupełnień należało wskazać zakres oraz udogodnienia dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami jakie Wnioskodawca planuje wprowadzić przy zachowaniu standardów dostępności wskazanych w załączniku nr 2 do *Wytycznych*. Wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia w polu B.12.I.1 Biznesplanu nie zostały dostarczone.

Zgodnie z opisem do pola B.12.I.1 Biznesplanu koncepcja uniwersalnego projektowania oznacza projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania. Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne. Koncepcja uniwersalnego projektowania oparta jest na ośmiu regułach: równe szanse dla wszystkich, elastyczność w użytkowaniu, prostota i intuicyjność w użyciu, postrzegalność informacji, tolerancja na błędy, niewielki wysiłek fizyczny podczas użytkowania, rozmiar i przestrzeń wystarczające do użytkowania, percepcja równości (projekt winien minimalizować możliwość postrzegania indywidulanego jako dyskryminujące).

Zgodnie z postanowieniami opisu do pola B.12.I.1 Biznesplanu pn. *Zasady uniwersalnego projektowania* należało dokonać analizy czy oraz w jakim zakresie projekt realizuje zasadę uniwersalnego projektowania. Ponowna ocena zapisów Biznesplanu wykazała, iż Wnioskodawca nie przedstawił w jakim zakresie oraz jakie udogodnienia dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami planuje wprowadzić.

Dla spełnienia *Zasad uniwersalnego projektowania* zapewniających dostępność oraz możliwość korzystania z produktów projektu osobom niepełnosprawnym niezbędna jest zgodność projektu z Koncepcją uniwersalnego projektowania tj. wypełnienie określonych reguł (Koncepcja uniwersalnego projektowania realizowana jest przez zastosowanie co najmniej standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2020). Głównym celem standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2020 jest zapewnienie, osobom z niepełnosprawnościami na równi z osobami pełnosprawnymi dostępu do funduszy europejskich w zakresie: udziału, użytkowania, zrozumienia, komunikowania się, skorzystania z ich efektów. Standardy uwzględniają

potrzeby osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności, w szczególności osób: z niepełnosprawnością ruchową, niewidomych i słabowidzących, głuchych i słabosłyszących, z niepełnosprawnością intelektualną, z zaburzeniami lub chorobami psychicznymi, z trudnościami komunikacyjnymi.

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie oraz proteście stwierdził, iż projekt wypełnia określone koncepcją uniwersalnego projektowania reguły, jednakże analiza zapisów dokumentacji aplikacyjnej wykazała, iż Wnioskodawca ograniczył się jedynie do wyliczenia reguł uniwersalnego projektowania, podając przykłady do kilku z nich: czytelności informacji (np. o składnikach pieczywa i ich proporcjach), wygodnego użytkowania bez wysiłku (mniejsze i większe bochenki chleba, butki o różnych gabarytach i wielkości) oraz wielkości i przestrzeni odpowiednich dla dostępu i użytkowania oraz percepcji równości (produkt będzie dostępny zarówno w stacjonarnych punktach dystrybucji, jak też będzie dostarczany przez kierowców do miejsc odległych, gdzie będzie zgłoszone zapotrzebowanie – również z dostawą do domów osób niepełnosprawnych). Wnioskodawca nie opisał (zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2014-2020 stanowiącymi zał. nr 2 do Wytucznych) w jaki sposób przedstawione przykłady działań przyczynią się do zapewnienia dostępności osobom niepełnosprawnym do skorzystania z produktów projektu, a tym samym nie wskazał czy oraz w jakim zakresie projekt będzie realizował zasadę uniwersalnego projektowania (brak analizy). Wnioskodawca nie wypełnił zapisów dyspozycji zawartej w opisie do pola B.12.I.1 Biznesplanu oraz w wezwaniu do uzupełnień. Wnioskodawca nie zachował tym samym (co najmniej) standardów dostępności wskazanych w załączniku nr 2 do Wytucznych.

W odniesieniu do uchybienia zawartego w polu B.12.I.2 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdził, iż Biznesplan w zakresie niniejszego punktu został przygotowany poprawnie. W polu B.12.I.2 Biznesplanu pn. *Mechanizm racjonalnych usprawnień* Wnioskodawca wskazał, iż „*Produkt będzie dostępny zarówno w stacjonarnych punktach dystrybucji z wejściem dostosowanym dla osób niepełnosprawnych (podjazdy dla niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich), jak też będzie dostarczany przez kierowców do miejsc odległych, gdzie będzie zgłoszone zapotrzebowanie – również z dostawą do domów osób niepełnosprawnych).*” Odniesienie się do tego punktu w powyższy sposób Wnioskodawca uznał za wystarczające (w najbardziej odpowiedni i możliwy do realizacji sposób), ponieważ w ramach realizacji projektu nie planuje prac budowlanych. Wnioskodawca stwierdził, że odniósł się także do wejścia do obiektu (stanowiącego punkt dystrybucji produktów projektu, które zamierza wprowadzić w wyniku realizacji projektu), jak też wskazał dodatkowe usprawnienia/udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, takie jak dostawa poprzez dowóz do domów osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca poinformował, że wykazał w sposób jednoznaczny niedyskryminacyjny charakter projektu, jak też zagwarantował dostępność oraz możliwość korzystania z produktów projektu osobom niepełnosprawnym. Wnioskodawca stwierdził ponadto, że w dokumentach

aplikacyjnych uwzględnił wskaźnik „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób niepełnosprawnych [szt.]” któremu przypisał wartość – 0,00 szt., co wskazuje zdaniem Wnioskodawcy, że dokonał audytu dostępności, w kontekście omawianego zagadnienia, jednoznacznie wskazując na etapie aplikowania o środki na brak możliwości zastosowania koncepcji racjonalnego projektowania.

Po analizie przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP podtrzymuje dotychczasową negatywną ocenę w powyższym zakresie. Zgodnie z dyspozycją zawartą w piśmie wzywającym do uzupełnień należało zweryfikować faktyczne stosowanie przez Wnioskodawcę mechanizmu racjonalnych usprawnień przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności dostępności inwestycji dla osób z niepełnosprawnościami w oparciu o koncepcję uniwersalnego projektowania (mechanizm racjonalnych usprawnień powinien być stosowany w drugiej kolejności). Wnioskodawcę poinformowano, że aby właściwie zastosować ww. mechanizm należy dokonać audytu dostępności i wskazać ewentualny brak możliwości zastosowania koncepcji racjonalnego projektowania. Poproszono o analizę właściwego wypełnienia pola, bądź o uargumentowanie zastosowania mechanizmu racjonalnego projektowania w oparciu o przedstawione wyżej kwestie. Zauważono ponadto, że z zapisów wniosku oraz załączników wynika, że w ramach projektu nie są planowane prace budowlane, poproszono w związku z powyższym o weryfikację zapisów pola B.12.1.2 w powyższym zakresie. Wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia dotyczące tego pola Biznesplanu pn. *Mechanizm racjonalnych usprawnień* nie zostały dostarczone. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie nie odniósł się do kwestii czy faktycznie w ramach realizacji projektu zastosuje mechanizm racjonalnych usprawnień, ponadto nie wykazał, że dokonał audytu dostępności.

Mechanizm racjonalnych usprawnień, zgodnie z opisem do pola B.12.1.2 Biznesplanu, to konieczne i odpowiednie zmiany oraz dostosowania, nienakładające nieproporcjonalnego lub nadmiernego obciążenia, rozpatrywane osobno dla każdego konkretnego przypadku, w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami możliwości korzystania z wszelkich praw człowieka i podstawowych wolności oraz ich wykonywania na zasadzie równości z innymi osobami. W przypadku planowania inwestycji/ projektu/ usługi w pierwszej kolejności należy dążyć do zapewnienia jej dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w oparciu o koncepcję uniwersalnego projektowania. Racjonalne usprawnienia jako narzędzie zapewniające dostępność jest rozpatrywane w drugiej kolejności. Zatem, aby móc zastosować mechanizm racjonalnych usprawnień należy dokonać oceny (audytu) dostępności i wskazać brak możliwości zastosowania koncepcji uniwersalnego projektowania. Zastosowanie mechanizmu racjonalnych usprawnień w projekcie powinno mieć odzwierciedlenie we wskaźniku „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]”. Należy wskazać czy oraz jakie racjonalne usprawnienia Wnioskodawca zastosuje w projekcie.

Wnioskodawca nie odniósł się do kwestii czy faktycznie w ramach realizacji projektu zastosuje mechanizm racjonalnych usprawnień oraz nie wykazał czy dokonał audytu dostępności (wskazującego na możliwości bądź brak możliwości zastosowania koncepcji uniwersalnego projektowania). IZ RPO WP zauważyła, iż przypisanie wartości – 0,00 szt. wskaźnikowi pn. „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób niepełnosprawnych [szt.]” nie jest potwierdzeniem przeprowadzenia audytu dostępności. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył uzupełnień, nie dokonał analizy właściwego wypełnienia Biznesplanu w tym zakresie, nie uargumentował czy w ramach projektu zasadne jest zastosowanie mechanizmu racjonalnych usprawnień, nie zmienił także zapisów ww. pola Biznesplanu w odniesieniu do braku planowania prac budowlanych w ramach projektu. Tym samym Wnioskodawca nie zastosował się do wymagań zawartych w opisie do pola B.12.I.2 Biznesplanu i nie wypełnił dyspozycji zawartej w wezwaniu do uzupełnień.

W odniesieniu do uchybień zawartych w polach D-1, D-2, D-3 i D-4 Biznesplanu Wnioskodawca poinformował, iż Biznesplan w powyższym zakresie został przygotowany w sposób prawidłowy. Wnioskodawca stwierdził, iż w związku z tym, że projekt został złożony w dniu 27 lutego 2019 r., to dwoma poprzednimi latami obrachunkowymi, dla których można było przedstawić dane finansowe były lata 2017 oraz 2018, natomiast okres bieżący dotyczył początku roku 2019, za który danych bieżących nie można było jeszcze przedstawić, zatem cały rok 2019 ujęto w prognozach. Trzy lata od momentu zakończenia projektu to lata 2020, 2021, 2022, natomiast rok 2023 Wnioskodawca ujął w prognozie dla zobrazowania prognoz na przyszłość.

Odnosząc się do powyższego uchybienia IZ RPO WP zauważyła, iż Wnioskodawca w piśmie wzywającym do uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku został poinformowany o nieprawidłowym wykazaniu danych finansowych. Wezwanie zawierało uwagę wskazującą, iż zgodnie ze wzorem załącznika nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. *Biznesplan*, wartości finansowe należy wykazać w taki sposób, że lata 2016 i 2017 to dwa poprzednie lata obrachunkowe, rok 2018 to okres bieżący, natomiast lata 2019, 2020, 2021 i dalsze powinny zawierać prognozę na okres realizacji projektu oraz trzech lat od momentu jego zakończenia. Wnioskodawca nie przedłożył wymaganych uzupełnień.

Instrukcja wypełniania części D biznesplanu zawiera informację, że należy wprowadzić dane finansowe dla dwóch poprzednich lat obrachunkowych, okresu bieżącego oraz przygotować prognozę na okres realizacji projektu oraz trzech lat od momentu jego zakończenia. Instrukcja wskazuje, iż jako rok obrachunkowy przyjmuje się rok kalendarzowy (w innym przypadku należy zamieścić stosowną adnotację w polu uwagi). Wnioskodawca w polu pn. Uwagi zawartym w części D Biznesplanu nie zawarł żadnej adnotacji wskazującej, że na potrzeby sporządzenia części finansowej

projektu przyjmuje on za rok obrachunkowy inny okres niż rok kalendarzowy. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż we wzorze Biznesplanu stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w tabelach części D, w sposób precyzyjny (rubryka w tabeli „Okres bieżący 2018”) zaznaczono, iż okres bieżący to rok 2018, zaś dwoma latami poprzedzającymi są lata 2016 i 2017.

Również w zamieszczonych na stronie internetowej [www.rpo.podkarpackie.pl / index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/rozwoj-msp-nabor-2018](http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/rozwoj-msp-nabor-2018) pytaniach i odpowiedziach dot. naboru wniosków w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ 1 Rozwój MŚP (nabór 2018), zamieszczono informację zawierającą wzór wypełniania przedmiotowych tabel wskazując, że *„Dane finansowe w biznesplanie należy wypełnić zgodnie ze wzorem tj. dane historyczne za rok 2016, 2017, okres bieżący 2018, następnie prognoza 2019, 2020, 2021 itd.”*

Zauważenia wymaga, iż Wnioskodawca miał świadomość niedopuszczalności zmian w tabelach zawartych w części D Biznesplanu, o czym sam poinformował w proteście (str. 6) wskazując, cyt.: *„Ponadto podkreślamy zgodność przedstawionych informacji z zapisami Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie, gdzie na str. 3 w odniesieniu do pkt. 1 Biznesplanu czytamy m.in.: „Nie należy zmieniać formatu biznesplanu (usuwać poszczególnych punktów, tabel bądź kolumn)”*. Wnioskodawca mylnie zinterpretował ten zapis zawężając go do twierdzenia, że cyt.: *„Instrukcja nie zabrania aktualizacji wskazanych lat przyjętych do prowadzenia analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”*- podczas gdy w rzeczywistości Instrukcja wprost zakazuje zmiany formatu Biznesplanu w tym usuwania poszczególnych punktów, tabel bądź kolumn. Wnioskodawca zmienił/usunął kolumnę „Okres bieżący 2018” zastępując ją kolumną „Okres bieżący”, natomiast rok 2018 wskazał jako jeden z dwóch lat poprzedzających. Wnioskodawca zmieniając/usuwając kolumnę nie zastosował się do dyspozycji zawartej w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca skierował również zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny stwierdzając, iż uzasadnienie oceny dotyczące niespełnienia kryterium *„Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku”* zostało sformułowane nieadekwatnie, ponieważ uwagi dotyczące punktów B.12.I.1, B.12.I.2, D-1, D-2, D-3 i D-4 Biznesplanu nie dotyczą stricte wspomnianego kryterium formalnego. Zdaniem Wnioskodawcy prośba o wyjaśnienia dotyczące wskazanych punktów powinna pojawić się na etapie oceny merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczne i ich definicje. Wnioskodawca stwierdził, że w razie wątpliwości/pytań to eksperci na etapie oceny merytorycznej z pewnością zwróciliby się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia, zgodnie z zapisami Regulaminu.

Odnosząc się do skierowanego przez Wnioskodawcę zarzutu proceduralnego dotyczącego niewłaściwego etapu na którym wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia/poprawy wniosku IZ RPO WP stwierdza, iż na etapie oceny formalnej Organ zobowiązany jest zweryfikować czy wszystkie załączniki zostały przygotowane zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie, ogłoszeniem o naborze oraz Regulaminem konkursu. W sytuacji gdy załącznik zawiera braki bądź nie jest wypełniony w sposób prawidłowy, zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej istnieje możliwość jego poprawy/uzupełnienia przez Wnioskodawcę.

Zgodnie z zapisami § 16 cz. A pkt 5 Regulaminu konkursu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.*”

Przytoczone powyżej zapisy Regulaminu konkursu wskazują, że w przypadku zaistnienia wątpliwości w trakcie przeprowadzanej oceny **zarówno formalnej**, jak i merytorycznej Organ ma możliwość jednokrotnego **wezwania Wnioskodawcy** do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu. Zapisy te jednoznacznie wskazują, iż **wezwanie** nie jest przywilejem Organu lecz jego obowiązkiem. Tym samym w przypadku zaistnienia wątpliwości Organ na każdym etapie oceny ma obowiązek wezwać Wnioskodawcę do określonego w Regulaminie konkursu działania. Zaznaczyć należy, że oceniający na etapie oceny formalnej nie weryfikuje poprawności sporządzenia analizy finansowej czy spełnienia zasady równości szans i niedyskryminacji (powyższa ocena dokonywana jest przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej), lecz ma obowiązek zweryfikować prawidłowe wypełnienie poszczególnych załączników.

W świetle powyższego IZ RPO WP uznaje zarzuty Wnioskodawcy za bezzasadne, natomiast przeprowadzoną ocenę za prawidłową. Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Krystyna Sopol – Piekarnia, ul. Zagrody 43, 37-630 Oleszyce,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.